

## Publicaties 2007 –Inhoudsopgave

### Klik op het item die u wenst te lezen !

Eén leven op aarde of telkens weer terugkomen???	1
MIJN MYTHE .....	2
De beperkte uitdrukkingmogelijkheden van de mens maken van religie een leugen. ....	3
ASTROLOGIE EN VOORSPELLINGEN .....	3
ASTROLOGIE EN RECHT (2).....	4
ASTROLOGIE EN RECHT .....	5
BEN X (TIM) EN DE STERREN .....	7
JAN LEYERS OP RONDREIS IN "DE WEG VAN MEKKA" .....	8
YVES LETERME .....	8
"HET MENS DIER : EEN FOUT VAN DE NATUUR?" .....	9
"DE MENS: EEN NOODLOTTIGE SLORDIGHEID VAN DE KOSMOS?" .....	10
DE MENS: KIND VAN GOD OF MISKLEUN VAN HET GEHEEL ? .....	11
DE DRAAD VAN ARIADNE .....	12
IK KIJK NAAR DE HEMEL, EN WAT ZIE IK...WOLKEN ! .....	12
HET WAARHEIDSGEHALTE VAN ASTROLOGISCHE DUIDING . ....	13

## Eén leven op aarde of telkens weer terugkomen???

Als mens leven op aarde is geen gemakkelijke klus. Je bent je wat bewust, weet wat van je toekomst ( in je toekomst is de dood onvermijdelijk), weet eigenlijk samen niet genoeg om het allemaal bevredigend te klaren.

Vandaar dat spirituele inzichten, ideeën over reïncarnatie in de regel omgebogen worden om het leven van de doorsnee mens hier wat op te vangen, te organiseren en wat gemakkelijker te maken. Simpelweg, die ideeën worden ge vulgariseerd ( volkse versie), er wordt wat hoop en optimisme meegegeven, die in feite in de ideeën zelf dikwijls niet steken.

Eigenlijk kun je zoiets niet verwerpen. Anderzijds heeft de waarheid ook haar rechten, en sommigen, "filosofen" streven tegen heug en meug die waarheid na.

De spirituele waarheid, en ook de waarheid rond reïncarnatie zal uiteindelijk toch wel iets anders zijn dan de soft-versie voor "dagelijks gebruik".

Die moraliserende tendensen moeten daar weer uit, eer we wat "in het echt" gebeurt in zijn naakte waarheid kunnen benaderen. Als we eens de kans hebben het in zijn volle waarheid te zien, kunnen we misschien achteraf de scherpste hoekjes wat afronden. Want het moet hier op aarde toch leefbaar blijven.

Waarheid mogen zien kan echter ook diepe vreugde en ware kunst scheppen.

## **MIJN MYTHE**

Eén van mijn mythes zou kunnen zijn dat in de loop van de geschiedenis, in de overlevering, in het begrijpen van overgeleverde zinnen, veel onwaarheden zijn binnengeslopen.

Meer nog: veel ideeën waren oorspronkelijk niet helemaal waar, of werden verkeerdelijk weergegeven. Het is nu eenmaal des mensen: een mens is hoe dan ook een zeer gebrekkig wezen, en dat is niet direct omdat het een zondig wezen zou zijn, maar gewoon omdat zijn mogelijkheden in wezen ontoereikend zijn, om te bereiken wat hij/zij zou willen of zelfs zou moeten.

Bijen zouden zouden meer toereikend zijn om hun eigen wereld uit te bouwen - een bijenwereld dus die hoort bij het wezen bij - dan mensen om hun wereld uit te bouwen.

Het blijkt nu dat de mens er in zijn ontoereikendheid er nog een groter potje van maakt dan in feite nodig is. Vanaf Pakistan westwaards tot in Algerije zijn er nu al zelfmoordaanslagen, en er valt nauwelijks één land tussenuit.

Dat is absoluut crazy en heeft te maken met het feit dat mensen blijkbaar niet in staat zijn in een ware omgeving een gevoel van veiligheid op te bouwen. Nee, ze moeten ergens steun vinden bij een aftandse wereld van Koran of Bijbel die hen voor de echte waarheid afschermt.

## **De beperkte uitdrukkingsmogelijkheden van de mens maken van religie een leugen.**

Vroeger, maar ook nu, zagen mensen een glimp van de waarheid. Toch zijn hierbij mensen van vroeger belangrijker, omdat hun uitdrukking van die glimp van waarheid nog steeds vereerd wordt als de basis van nog bestaande religies.

De gebrekkigheid van het uitdrukkingvermogen van die mensen, maar evengoed van de mensen nu, hebben ervoor gezorgd dat uitgedrukte glimp van waarheid in sterk verschillende concretisaties is overgeleverd. Het Christendom, het Jodendom, de Islam ...zijn op zich al heel andere manifestaties ( kerken, tempels, gebedshuizen - andere boeken, andere beelden, andere verhalen) die veel eerder verdeeldheid, vijandigheid onder de mensen brengen dan omgekeerd.

De oorzaak van die vijandigheid is de essentieel tekortschietenden begrips- en uitdrukkingsmogelijkheden van de mens.

De echte waarheid, de glimp van echte waarheid zou mensen in staat stellen de goederen van de aarde gelijkelijk en naar behoefte onder mekaar te verdelen. Dit zou een belangrijke aanleiding tot oorlogen ( mensen die doelbewust en gelovend in hun gelijk mekaar vermoorden) wegnemen.

Het is een fundamenteel gebrek: niet in staat zijn te denken en te zeggen hoe het uiteindelijk zit, die die absurde, erg lijden veroorzakende situaties teweeg brengt waarvan er tegenwoordig ongeveer evenveel zijn als pakweg 4000 jaar geleden.

## **ASTROLOGIE EN VOORSPELLINGEN**

Alles hangt op één of andere manier samen en daarop steunen voorspellingen. Daaruit haalt de astrologie haar kracht en waarheidsgehalte

Door de astronomie ( zuiver wetenschappelijke discipline) is het mogelijk de stand van zon, maan en planeten over pakweg 10 jaar precies te voorspellen.

Aangezien nu alles samenhangt, kan men men voorspellen welke gebeurtenissen zich hier op aarde ( onze leefwereld behoort onlosmakelijk tot de kosmos) zullen afspelen. Ergens liggen

die gebeurtenissen nu al vast, zoals de precieze stand van zon, maan en planeten over 10 jaar al vastliggen. Anders zou het samenhangen van alles doorbroken worden.

De astronomie heeft een (niet overdreven moeilijk) systeem om die toekomstige stand van zon, maan en planeten te berekenen. Goeie astrologie is echter een ander paar mouwen.

Ik zou astrologie wat vergelijken met het schaakspel van schaakmeesters. Echte schaakmeesters kennen heel wat schaakpartijen van vroegere schaakmeesters uit het hoofd. Astrologie werkt ook zo: uit correspondenties tussen planeetstanden en gebeurtenissen op aarde of in het leven van mensen in het verleden worden hypothesen gedistilleerd. Ruw geschetst: bij gelijkaardige planeetstanden mag men gelijkaardige gebeurtenissen verwachten. Natuurlijk bij astrologie gaat het soms over concrete gebeurtenissen uit het verleden maar ook over vervalste, onnauwkeurige, subjectieve verslagen.

En met die materie moet een astroloog werken. En bereikt daarmee inzichten, die belangrijk kunnen zijn en op geen enkele andere manier te verkrijgen.

## **ASTROLOGIE EN RECHT (2)**

Bestuurlijke en rechterlijke macht zijn, m.m.v. Montesquieu, dacht ik, in ons land gescheiden, maar toch was deze rechtzaak, politiek gezien, een verraderlijk proces omwille van aanwezige element racisme. Dit politieke aspect werd goed opgevangen, zodanig dat alle verslaggevers het een goed proces vonden. Uiteindelijk had de eerste advocaat van Songul Koç wat cavalier seul gespeeld. Niet of men het al of niet racistische moord zou noemen was gevaarlijk, wel of men daarom al of niet (één of meerdere) politieke partijen ermee zou verbinden. Dit probleem is goed opgevangen: het werd racisme genoemd zodat vooral slachtoffer en familie van de slachtoffers zijn opgelucht, samen met al degenen die zich in dit proces met hen identificeren, en anders ontstond geen politiek geharrewar, zodat de golven van de politieke vijver rustig bleven.

Nu terug naar de feiten met de astrologie. Het blijft de algemene indruk: niemand kan goed begrijpen waarom Hans Van Themsche (verder HVT) zoiets heeft gedaan, zo totaal onverwacht en direct in zo'n extreme vorm.

Volgens mij blijft de poort naar het antwoord liggen in die nauwe conjunctie tussen Saturnus en Uranus. Je ziet ook vanuit die conjunctie een lijn lopen naar Venus en je ziet ook dat Mars naar die conjunctie toeloopt. Het feit dat Venus hier ook zo'n belangrijke rol speelt

maakt de daden van HVT nog meer onbegrijpelijk. Mars is wel agressie en wapens, maar Venus is liefde voor iets, waarde hechten aan iets, in casu wapens, gothic outfit, geweld-video-games. Had HVT niet zo van wapens gehouden, dan was hij wellicht ook niet in staat geweest deze moorden te plegen. Mars is bruto aanvallen om de ander te verslaan, uit de weg ruimen om je doel te bereiken.

Mars botst in deze horoscoop op een onneembare hindernis, de conjunctie Saturnus-Uranus. Deze conjunctie zit diep in het bewustzijn, want zowel Saturnus ( klassieke astrologie) en Uranus ( moderne astrologie) zijn heer van Waterman, en daar staat Zon, de diepe kern van HVT. Zon, het wezen, is heer van Leeuw, en daar staat Waterman vlak tegenover, Waterman is ergens de tegenpool van de Leeuw-energie. Zon staat in Waterman in vernietiging ( in exiel). Daar heb je al iets van die ontoegankelijkheid, de uiterlijk emotieloosheid, de afstandelijkheid, de schijnbaar kille onmenselijkheid ( Zon staat ook voor het menselijke in de mens) van HVT op het proces. Voor het feit dat de meesten niet konden aanvoelen dat zijn woorden van spijt oprecht zouden kunnen zijn.

Mars botst dus op die conjunctie en dat zie je concreet gebeuren wanneer HVT aan de Groenplaats komt, en daar de hel wilde laten uitbreken. Dat is een uitzichtloze, machteloze Mars die niet opkan tegen die conjunctie en dan maar naar de totale vernietiging snakt. (Hij heeft dat niet gedaan omdat daar te veel kinderen waren) Want wat is die conjunctie waar HVT niet meer mee overweg kon. Het is Uranus, vrijheid, revolutie, onafhankelijkheid die samen moet leven met Saturnus, de wet, de structuur. Zo'n conflict verwerkelt zich permanent: nooit aanvaardt men de structuur volledig, altijd heeft men iets van vrijheid, onafhankelijkheid nodig liefst tegen de structuur in: roken op de kamer, en in extremis precies en alleen juist dat doen wat absoluut verboden is: de vreselijke misdaden zelf. Misschien had HVT niet direct iets tegen allochtonen ( ging trouwens wel eens bij hen eten) , maar door precies allochtonen aan te pakken maakte hij kans de situatie compleet te laten ontploffen. Hij wist dat die problematiek zeer gevoelig lag, en dan precies in Antwerpen. Niet te vergeten dat hij op dat moment doelbewust ernaar streefde gedood te worden.

## **ASTROLOGIE EN RECHT**

Momenteel heeft in Antwerpen het proces Hans Van Themsche plaats. Hij is geboren te zijn op 7 februari 1988.

Hans Van Themsche had op 11 mei 2006 een kind en haar oppas doodgeschoten en een Turkse vrouw, Songul Koç, levensgevaarlijk verwond. Men noemt het een mirakel dat de laatste er nog is doorgekomen.

Uiteindelijk is dit een "verraderlijk" proces geworden en dit om twee redenen.

1. In het actuele politieke-levensbeschouwelijke klimaat werd haast onmiddellijk de vraag opgeworpen: is dit een racistische moord? Concreet heeft zich daarnaar het proces vertaald in het feit dat twee advocaten zich hebben teruggetrokken. De advocaten van Songul Koç hadden laten blijken dat zij racisme niet als het hoofdmotief tot de daden zagen, maar wel de karakterstructuur van de dader. Deze laatste visie wordt trouwens door de rapporten van de psychiaters gesteund. Songul Koç zelf ging hierin mee, maar blijkbaar tekent haar familie, en wellicht krachten achter haar familie hiertegen protest aan. Kortom, zij heeft haar advocaten voor hun diensten bedankt, en intussen heeft een andere advocaat haar verdediging op zich genomen.

2. Op het proces moest ook de vraag beantwoord worden of Hans Van Themsche op het moment van de feiten toerekeningsvatbaar was of niet? Daarover kwam een dispuut tussen gerechtsdokters aangesteld door het Openbaar Ministerie en deze, opgeroepen door de verdediging. De eersten hadden het over een kwaadaardige psychopaat, dus toerekeningsvatbaar, dus zou levenslange gevangenis moeten krijgen. De anderen hadden het over zeldzaam autisme, dus - leiden zij af - gedwongen bij zijn daad, dus ontoerekeningsvatbaar : moet dus geïnterneerd worden in een psychiatrische instelling. Het onbedoeld gevolg van dit proces is nu dat ouders van autistische kinderen nu ronduit bang zijn voor de gevolgen die zo'n woorden op termijn kunnen krijgen bij de publieke opinie.

De astrologie is bij deze "vanzelfsprekend" niet geraadpleegd. Zou ook moeilijk een beslissende uitspraak kunnen doen. Kan wel enig licht werpen. Het gaat dus om de zeer nauwe conjunctie Saturnus-Uranus ( amper 15'), die vierkant de persoonlijke planeet Venus staat, waarlangs de kosmische spanning bij Hans Van Themsche naar buiten komt. Saturnus-Uranus, vrijheidsdrang tegenover beperking ( betreft op roken, waar het verboden was, was de aanleiding) en Venus, liefde voor wapens, voor geweld video-games, voor "heldendaden" in specifieke outfit. De jongen leefde op dat moment niet meer in onze wereld.

## **BEN X (TIM) EN DE STERREN**

BenX is een Vlaamse film die onhippe thema's als autisme en pesten op school naar het grote publiek brengt. Hij komt momenteel in de Vlaamse zalen. Hij kreeg intussen al verschillende prijzen op het festival van Montréal en een vroege selectie voor de Oscars.

De film is gebaseerd op een waargebeurde geschiedenis, zij het dat het cruciale moment - de sprong in de dood vanaf het Gravensteen in Gent - in de film wordt gesublimeerd. Nu wil "de werkelijkheid" dat kort na het uitkomen van de film het lijkt alsof een vrouw uit de streek die sublimering heeft willen teniet doen: ze heeft kort vóór het uitkomen van de film in de Vlaamse zalen suicide gepleegd door daarwerkelijk van datzelfde Gravensteen in Gent te springen. Hierbij volgde ze precies de weg die Tim ( Ben in de film) had gegaan: eerst in het Gravensteen een museumbezoek en dan naar boven voor de daad.

Het ziet ernaar uit dat Tim, (licht autistisch en extreem gepest op school) inderdaad, door de manier waarop hij zijn suicide pleegde, een belangrijk sein wilde geven. De feiten zijn nu dat Nic Balthasar ( de cineast) eerst naar aanleiding van voornoemde met succes een boek heeft geschreven, dan met succes een toneelstuk, en nu dus, met succes een film heeft gemaakt.

Tim is geboren in Gent op 13 september 1984 ( tijdstip voorlopig onbekend) en heeft zijn nauwgezet voorbereide daad gepleegd op 14 januari 2002, in de morgen.

In deze onvolledige radix zie je dat Zon ( in Maagd - negatief teken) ingaand vierkant Mars ( in positief teken) conjunct Uranus loopt: het gepest worden(?). In de transits zie je dat Pluto dan over de conjunctie Mars-Uranus loopt ( verergering van de toestand) en dat Saturnus retrograde op Cheiron staat terwijl tr.Cheiron over Jupiter gaat. Cheiron zou dan wijzen naar het "anders zijn". Dat is nog allemaal zeer voorlopig.

Ook omdat het hier om publieke relevantie gaat, zouden de vaste sterren hier een belangrijke rol kunnen spelen, zowel in de radix als op het moment van de daad zelf.

De regisseur is Leeuw (24 juli 1964) die een film maakt over uiterst dramatische daad van een Maagd .

Dit deed hij omdat hij " sterk (was) aangegrepen door een moeder die zo krachtig haar wanhoop en haar verdriet had uitgeschreeuwd" ( Balthasar, N., Persmap BenX, Brussel, MMG, p.3).

De problematiek van de film wordt vooral een Leeuw-problematiek: uiterste vernedering en dan een "reïncarnatie" in de computer-game waar Ben de held BenX wordt, die overweldigend sterk is en de vijanden verslaat.

De essentie van de film is ook te begrijpen vanuit dit typische Leeuw-thema ( vernedering in vorige levens en nu: eerherstel willen, willen gezien worden, willen gerehabiliteerd worden, willen op de troon gezet worden, streven naar eer boven de mensen, als compensatie voor een al te diepe wonde en vernedering uit vorig leven)

Dat is de troost die de cineast aan de moeder lijkt te willen geven. Het is een Leeuw-troost...

## **JAN LEYERS OP RONDREIS IN "DE WEG VAN MEKKA"**

Nostradamus, nu nagenoeg bij iedereen bekend, voorspelde een aantal eeuwen geleden precies die clash tussen het Westen en de moslimwereld.

In zijn kwatrijnen heeft men wel Hitler willen terugvinden, en de spanningen met de Sovjet-Unie maar toch waren het eerder de problemen met de moslimwereld waar het hem in de eerste plaats om te doen leek.

Enkele decennia terug dachten we nog dat hij het daar bij het verkeerde eind had, maar zie: het lijkt aan het gebeuren. Hoewel dit in onze ogen, met de verder schrijdende laïsering vóór ons, eigenlijk een anachronisme lijkt.

We kunnen logisch denken en empirisch wetenschappelijk onderzoek en toepassing in ons vaandel voeren, de dagelijkse werkelijkheid verloopt duidelijk langs andere wegen.

De mens loopt blijkbaar niet recht vooruit, maar via these en antithese.

Enorm veel tijd- en energieverlies, enorm veel onnodig lijden veroorzakend, maar het lukt ons blijkbaar niet anders. Het lijkt er zelfs niet op dat we het aan de beperktheid in ons tijdelijk aardse bestaan kunnen wijten.

Het doet eerder denken aan een soort wet die de mens zelfs overstijgt.

Die wet zegt dat vooruitgang, of gewoon verder gaan in het leven en in de geschiedenis, alleen langs de weg van compleet onlogische, eigenlijk onverantwoorde, en dus zeer nefaste strijd mogelijk is.

## **YVES LETERME**

Vlaams ( Belgisch) politicus ( Wervik, 6 oktober 1960, tijdstip onbekend) die net de

verkiezingen heeft gewonnen en momenteel serieuze kans maakt Premier van België te worden.

Yves Leterme ( vader was huisschilder met eigen winkel, dacht ik) is een rasechte, democratische politicus die vooral op basis van zijn politiek talent vanuit een middenstandsfamilie naar de politieke top is opgeklommen.

Hij blijkt een razendsnel politiek inzicht te hebben en zou in complexe politieke dossiers direct verder zien dan de meeste politieke vrienden of tegenstanders. Relatief gemakkelijk werd hij dan ook als leider van zijn partij (nu ook uitgebreid tot een kartel) aanvaard.

Astrologisch zou het hierboven beschrevene terug te vinden zijn in Pluto ( macht) die oriëntaal staat in Maagd, nauw sextiel Mars (macht), driehoek de cluster Mercurius (intellect), Neptunus (intuïtie), en Venus ( diplomatie).

Deze, wat men noemt kleine driehoek, zou de basis van zijn talent zijn. Een addertje in het gras zou hier wel kunnen zijn dat Mars in Kreeft in val staat, en ook Venus in Schorpioen in exil( vernietiging). Maar goed, als je hem bezig ziet, valt zijn politiek talent onmiddellijk op, maar het huist niet direct in een iedereen overweldigende vent.

Het probleem waarvoor hij staat, en dat hij blijkbaar zeer ernstig neemt, is ook niet niks ( relatie Vlamingen, Walen, Brussel. Concreet politiek de staatshervorming ( al of niet?).

Dit groot politiek talent ( een mentaal iets) is in de totaliteit van de horoscoop wel bedreigd. Zon in Weegschaal ( in val dus) staat nogal scherp ingaand vierkant Saturnus ( weliswaar minder kwaadaardig in eigen teken) maar ook ruim uitgaand vierkant Mars ( in val in Kreeft).

Het bliksemsnelle succes van Yves Leterme belooft veel. Maar er zijn blijkbaar kapers op de kust.

Dit is natuurlijk de typisch menselijke situatie. Wij kunnen tegenover dit alles enkel zo wijs mogelijk zijn.

## **"HET MENSDIER : EEN FOUT VAN DE NATUUR?"**

Heel lang geleden, in nog grotendeels onbekende tijden begonnen sommige groepen aapachtigen "verstand", bewustzijn te ontwikkelen. Ze begonnen vooral van andere dieren af te wijken toen ze, nogal primair, in de toekomst konden zien. Ze wisten en beseften dat ze ooit zouden sterven, ze wisten en beseften dat ze zwaar lijden konden oplopen. En

misschien onmiddellijk volgde daaruit dat ze de dood probeerden te ontwijken, en zich tegen mogelijk lijden "bewust" gingen beschermen of ze trachtten het te vermijden.

De aard van het beestje liet het uiteindelijk zijn volledige biotoop grondig veranderen. Hoewel er een glimp van verstand en bewustzijn was doorgebroken, was dat aanvankelijk toch zeer beperkt. En eigenlijk is dat in de loop der millennia niet veel veranderd.

Onder de dwang van de onvermijdelijke dood, die hij zich nu bewust was, woelde het mensdier zijn leven volledig om. Veel krachtiger dan bij de andere dieren werd nu bv. het verlangen naar macht. Macht is een middel om de dood voor zich uit te drijven en persoonlijk lijden met succes te vermijden. Maar macht leidde natuurlijk tot oorlogen, georganiseerde agressie van groepen tegen mekaar.

Een andere weg om het ontstane probleem ( bewustzijn van lijden en dood) te counteren was de verbeelding, de droom. Hele stelsels werden uitgewerkt waarmee men poogde ondragelijke bewustzijnsinhouden wat op te vangen.

Stelsels waarmee men zich dan identificeerde. Het is de gebrekkige positie waarin dit bewust geworden dier zich bevindt, die het tot dergelijk "vreemd" gedrag noopt. Slechts één individu kan de maximale macht naar zich toehalen, en dan nog meestal zeer tijdelijk en onbeholpen, terwijl vele anderen ook willen met hun penibele toestand wat in het reine komen. Vandaar

het ontstaan van godsdiensten.

Die oorspronkelijke situatie gaat nu nog steeds verder. Het lijkt wel alsof de wetenschap met zijn vele toepassingen er is bijgekomen, maar dat zou je ook een meer efficiënte godsdienst kunnen noemen.

Het is echt niet zeker dat het mensdier ( de mensheid) tot aan het einde van het zonnestelsel verder moet. Het is zelfs niet zeker of dit wel wenselijk is

## **"DE MENS: EEN NOODLOTTIGE SLORDIGHEID VAN DE KOSMOS?"**

De mens, een fout van de natuur? is een reactie op die opstoot van geweld onder mensen van pakweg het Midden Oosten tot de verste grenzen van Pakistan. Wat denken die mensen eigenlijk te bereiken. Waarom is de mens zo'n "achterlijk" wezen.

Een dier zelf is al een wonder van de natuur, al het is maar een kleine vlieg: onder een "vergrootglas" is dat al een uiterst merkwaardig wezen. Wat is een mens dan zelf niet, met zijn mogelijkheden tot het maken van kunst, schoonheid, met zijn weergeven van inzicht

langs taal en teken.

Maar anderzijds steken in dat mensdier zeer destructieve driften. Het verlangen naar macht, naar winnen desnoods ten koste van alles, van alle leven of liefde. Het Westen ( Bush e.a.) wil per sé winnen, ook Al Qaeda, Saddam vóór zijn dood, willen desnoods ten koste van alles de macht. Saddam met zijn gifgassen, zijn wrekende terechtstellingen van hele dorpen. Al Qaeda met zijn zelfmoordaanslagen van dikwijls burgers die eigenlijk niet bij de strijd betrokken zijn.

Waar zit in de mens de foutieve gedachtenconstructie die tot dergelijk waanzinnig en moorddadig, hulpeloos en hopeloos gedrag leidt. Want houdt de maatschappij die Al Qaeda zou willen eigenlijk enige geloofwaardige belofte in zich. Iets dat echt belangrijk genoeg is om het omhoog te werpen tegen de huidige gestadige evolutie in.

Er lijkt in de komende maanden inderdaad iets zeer nefasts in de maak. Is de mens dan toch een te beperkt, gebrekkig wezen om zoiets te neutraliseren. Is de mens, het mensdier, fundamenteel een foutieve constructie?

## **DE MENS: KIND VAN GOD OF MISKLEUN VAN HET GEHEEL ?**

Lang, heel lang geleden was er een dier dat zich van zichzelf begon bewust te worden, en het noemde dan maar alle andere dieren dier, en zichzelf mens.

We veronderstellen dus dat die andere dieren niet zo'n zelfbewustzijn hebben. Is dat nu in ons voordeel dat we tot zo'n zelfbewustzijn zijn gekomen, of is dat dan toch een fout? Voor wat of voor wie fout: het is alleen de mens die zelfbewustzijn zou hebben. Het is dus alleen wij die

kunnen bepalen voor wie of wat dit fout zou kunnen zijn.

In alle geval, de stelling die leidende mensen lang hebben voorgehouden nl. dat wij kinderen van een God zouden zijn en op het einde van ons leven door die God met open armen zullen worden ontvangen, is maar één hypothese, één optie van ons bewuste denken. Ons denken is beperkt, onze taal is beperkt, wij kunnen niet tegelijkertijd ja en nee zeggen omtrent éénzelfde gedachte.

Wij kunnen niet tegelijk zeggen God bestaat en God bestaat niet. Vandaar dat de mens lange tijd één kant van de stelling heeft gekozen: God bestaat, alles heeft zin, leven is positief, het heeft een positief doel etc en de andere kant van die stelling werd er, desnoods met geweld, onder gehouden.

De tweede stelling is echter evenwaardig. Het blijft gezond zoveel mogelijk in waarheid te leven, wat men zich ook daar allemaal bij voorstelt.

Ik heb dinsdag in Werchter de Rolling Stones gezien. Vandaag treden ze op in Nederland. De boodschap van die oude knarren was nog steeds dezelfde: sympathy for the devil, wat zij als laatste song met alle mogelijke vuur, licht en klank naar voor brengen. Ze zijn als felle rebellen van de jaren zestig met hun hang naar de duivel niet door God afgestraft. Tegen veler

verwachting in schreeuwen ze het nog steeds met volle kracht van de planken de massa in. Hun bijdrage was verruimend, al zijn wij zelf nu op zoek naar heel andere woorden en expressievormen. Want misschien meer nog dan in hun hoogtepunt, is antwoord op de waanzin nu vandoen.

## **DE DRAAD VAN ARIADNE**

Het is natuurlijk zo dat degenen die het opstijgen ten hemel op een gevleugeld paard (Mohammed) letterlijk nemen, fout zitten. En ook degenen die denken dat dit kan, ook zonder paard (Christus).

En het is inderdaad zo dat er velen zijn die dat zwart op wit zo willen houden. Zij bouwen op los zand, beseffen dat, en zelfs het lichtste windje ( van kritiek) kunnen ze niet aan. Het is een triestige toestand, en de gruwelen in Irak zijn er een rechtstreeks gevolg van.

Anderzijds zitten degenen die het economisch model van het Westen letterlijk nemen, ook fout. Ook de wereld die wij opzetten is in feite een schijnconstructie, iets van de aard van een gevleugeld paard. Het is een beetje iets als een these ( versteende religie) die haar antithese

(agressieve ratio) oproept.

Hier is al duidelijk dat het nieuw Verlichtingsdenken, dat nu in Amerika opgang maakt, en eigenlijk al van in de eeuwen tot de antithese hoort, ook nu weer niet de oplossing zal bieden. Het is genoegzaam bekend: hier is minstens synthese vandoen.

Maar ook dat zal niet meer voldoende blijken. Zoals religies aan "al wat des mensen" is poogden tegemoet te komen - wat wellicht nooit en nergens is gelukt - zo is nu nog steeds die behoefte aan een totaal-menselijk enthousiasme. En dat is niet wat Verlichtingsdenken ooit geboden heeft, en ook nooit zal bieden.

## **IK KIJK NAAR DE HEMEL, EN WAT ZIE IK...WOLKEN !**

Uit het feit dat het relatief klaar is, kan ik afleiden dat de zon reeds boven de horizon staat. Verder zie ik niks...van wat de spiegel van mijn leven zou moeten zijn.

Want uit wat ik allemaal verneem en ervaar, kom ik steeds meer tot de conclusie dat een horoscoop eigenlijk een spiegel is. Mensen doen graag intellectueel. Filosofen deden aan astrologie, en astrologen probeerden hun astrologische kar aan het vigerende filosofische denken, of de

leidinggevende wetenschappen te hangen.

Maar in zijn zuivere vorm is astrologie kijken. Kijken in de spiegel. Maar wat zie ik? Ik zei het al: wolken. Daarom dat ultra-geniale instrumentje dat we horoscoop noemen, en dat eigenlijk een spiegel is.

De ons bekende badkamerspiegel toont de dingen zoals ze nu, op dit ogenblik zijn. We zien het onmiddellijk, daar niet van. Daar kan de horoscoop niet tegen op, ik zie slechts wolken. Maar de horoscoop overstijgt ook de spiegel. Hij toont niet alleen zoals het nu is, maar hij toont even scherp

hoe het was, en even nauwkeurig hoe het zal zijn.

We moeten terug naar de gedachte horoscoop = spiegel. Het moment van onze geboorte wordt gespiegeld, en de meest concrete elementen in de spiegel zijn de meest efficiënte.

Dus de ascendent, de huizen met vooral de hoekhuizen, de plaatsing op dat ogenblik van de

planeten in die huizen, ( cfr. de astroloog Charles Carter) de relatie op dat ogenblik tussen de planeten, en voor de toekomst de primaire directies, die reeds in die geboortespiegel te berekenen zijn.

Het is inderdaad best mogelijk dat zo'n spiegel, de geboortehoroscoop er haast direct fataal uit ziet. Bv. de ascendent staat in Steenbok, en de heer Saturnus staat "slecht". Dan is het aan de mens om zijn spiegel wat aan te passen. Daarom Almutem figuris, die toch ietske beter zou moeten zijn. Je kijkt naar de spiegel, je vind je veel te dik of veel te mager, maar je blijft kijken tot je er toch nog iets goeds aan vindt, en dat loodst je dan door de nieuwe dag. .

## **HET WAARHEIDSGEHALTE VAN ASTROLOGISCHE DUIDING .**

*Wij astrologen passen steeds onze bekende formules toe, maken daar een verhaaltje van en of dat allemaal waar is doet niet ter zake, wat ter zake doet, is of het indruk maakt .* Jeff Green

Dat is dus eens revisionisme ( om een term uit een andere denkwereld te gebruiken). Jeff Green kruipt hier in de huid van de psycholoog, niet in die van de astroloog.

De lakmoesproef(?) van de astrologie blijft het voorspellen, en eens die tendens verlaten wordt is inderdaad het hek van de dam. Dan wordt op de duur alles mogelijk, en zal men uiteindelijk eindigen bij het verifieerbare. Dus waarom niet de vigerende moderne wetenschappen.dan?

Astrologie is echter van een heel andere aard. Je zou ze, modern gesproken, kunnen terugvinden bij het holisme: Alles is innig met mekaar verbonden; alles is nog even één als vlak vóór de Big Bang. En aangezien alles één is, en we in staat zijn de loop van de planeten en eventueel sterren te voorspellen, kunnen we ook al de rest ( het ondermaanse gebeuren) voorspellen.

Het is een hogere positie die het in plaats en tijd beperkte wezen, de mens, hier inneemt. Misschien nog best te vergelijken met politiek of een leger. Een leger kan in vreedstijd allerhande oefeningen doen, speels en minder speels, maar als de oorlog uitbreekt is het belangrijk dat het leger de vijand verslaat. De politicus kan allerhande ideologieën en strategieën bedenken, maar als de verkiezing komt is het belangrijk dat hij voldoende zetels haalt, en kan meebeslissen.

Zo ook de astrologie. Astrologie die zich niet meer kan of wil bewijzen in correcte voorspellingen, kan inderdaad alle soorten ludieke oefeningen doen, of theorieën en strategieën uitwerken, maar dan is het geen astrologie meer. Eerder psychologie of therapie.