

Publicaties 2004 –Inhoudsopgave

Klik op het item die u wenst te lezen !

ASTROLOGIE: FLAUWE KUL ?	2
BDE	2
BEDENKINGEN BIJ DE "DE VRIJE WIL"	3
BIJNA-DOOD-ERVARING	4
CINEAST THEO VAN GOGH VERMOORD IN AMSTERDAM	5
DEMYSTIFICATIE	5
DENKEN	6
EEUWENOUDE VRAAG : BESTAAT VRIJE WIL	7
FILOSOFIE VERSUS ASTROLOGIE	8
GEDACHTEN ROND DE MULTICULTURELE SAMENLEVING.....	9
GRAADBEELDEN	10
KAFKA IN KOSMISCH PERSPECTIEF	11
NAAR DE ESSENTIE	13
NEDERLAND EN E MOORD OP THEO VAN GOGH.....	14
REACTIE VAN PARSAM OP VOLGENDE UITSpraak OP EEN FORUM	15
RELATIEF VEEL ZELFMOORDEN EN DEPRESSIES IN BELGIË ?.....	16
TOEKOMST	17
VRIJHEID IS EEN WAARDEVOLLE PARADOX	17
VRIJE MENINGSUITING EN RACISME.....	18
VRIJE WIL/ EIGEN KEUZE	19

ASTROLOGIE: FLAUWE KUL ?

Nee, astrologie is geen flauwekul. Er is een betekenisvolle relatie tussen de actuele positie van, de bewegingen van, de hoeken tussen zon, maan en planeten en de gebeurtenissen in deze wereld, en de gebeurtenissen met en in ons.

Betekenisvol: op de limiet is voor elk van ons die betekenis anders omdat elk van ons die betekenis ervaart vanuit het snijpunt tijd-ruimte (geboortetijdstip - geboorteplaats) dat hij heeft ingenomen. (" ingenomen" is hier maar een benaderend woord)

Wie naar de waarheid zoekt omtrent de existentiële situatie waarin we ons bevinden, onze " condition humaine", en voornoemde waarheid links laat liggen, hoewel hij/zij van het bestaan afweet, is niet ernstig bezig.

De waarheid, waar de astrologie een exponent van is, bepaalt wie of wat we zijn, zoals bv. ook ons concrete lichaam dat meebepaalt.

Een realiteit, die niet tot het bewustzijn wordt toegelaten, maar integendeel wordt genegeerd, " wreekt zich", hoe dit dan ook in concreto mag zijn.

Verschillende wetenschappers, op de spits van het onderzoek, hebben al de meeste oude paradigmata verlaten en en gaan in de richting, waarvan astrologie een in een andere cultuur uitgewerkte versie is.

Echt aan filosofie doen, is a priori niets belangrijks uitsluiten, maar steeds het geheel in ogeschouw nemen, zelfs als dit elementen bevat waar we door opvoeding, opleiding, eigen aard een beetje allergisch voor geworden zijn.

Een filosoof neemt zijn verantwoordelijkheid, ook al moet hij/zij daarom schepen verbranden.

BDE

"De ondraaglijke lichtheid van het bestaan". Vele mensen, die overtuigd waren van een leven na de dood, zouden op hun sterfbed, een dolle gedachtenstroom produceren. Dat zou een alles overrompelende, "hartverscheurende" twijfel zijn. Dat het allemaal niet ECHT was, wat ze ooit hebben gedacht. Anderzijds, heel duidelijk, heeft niet iedereen dat. Sommigen voelen daadwerkelijk "verlossing" naderen; anderen gaan naar het object van hun liefde toe. In de

geschiedenis van de mensheid zijn verschillende religies tot ontwikkeling gekomen, en de godsdienst van deze contreien -Christendom, Katholicisme - heeft hele periodes sterk de nadruk gelegd op het voorbereiden op de dood: "Wees gegroet Maria...bid voor ons, nu en IN HET UUR VAN ONZE DOOD, amen." De angst voor de dood kan inderdaad een gruwelijke, misschien de gruwelijkste emotie zijn. Velen zien levenslange gevangenisstraf minder erg dan de onmiddellijke, pijnloze doodstraf. Er zijn natuurlijk ook anderen. De onloochenbare realiteit is dat sommigen gewoon zelf de dood opzoeken. Bij het vermijden van de gruwelijkst denkbare emotie, de dood, de doodsangst, voor zover ze bewust ervaren wordt - wat inderdaad vaak vermeden wordt, en wellicht terecht - gaat de psyche (excuseer me de platte uitdrukking, maar ze is te mooi) op haar achterste poten staan, en begint inderdaad volop te projecteren. Alle middelen die de psyche ter beschikking staan zijn nu goed en ze begint volop haar schreeuw om veiligheid, bescherming te projecteren: overleden moeder of andere familieleden komen te voor"schijn". Deze tekst is niet af, maar dat is misschien het enige passende bij dergelijk onderwerp.

BEDENKINGEN BIJ DE "DE VRIJE WIL"

"Wat met een mens gebeurt, is karakteristiek voor hem.

Hij vertegenwoordigt een patroon en alle delen passen in elkaar.

Met het voortschrijden van zijn leven

vallen ze stukje voor stukje op hun plaats,

overeenkomstig een voorbestemd plan" (CG Jung)

Jung doet hier een poging een zeer goed en juist inzicht, dat ik inderdaad volledig deel, in begrijpelijke woorden om te zetten. Ik weet niet in welk jaar hij dat geschreven heeft. In alle geval, het is al een tijdje geleden. Hij moest inspelen op de gevoeligheden en het begrip van de mensen van toen, en intussen zijn we dus al enkele jaren verder.

Wat met de mens gebeurt, is karakteristiek voor hem/haar.

Een mens kun je inderdaad zien als een toon, een geluid of anders als een bepaalde kleurnuance. Wanneer je horoscoop een geluid zou produceren, dan zou dat jouw enig uniek geluid zijn. Hetzelfde voor kleur : wanneer je je horoscoop in één kleurnuance zou kunnen samenvatten, dan zou dat jouw enige unieke kleurnuance zijn. Al wat in je leven gebeurt of kan gebeuren zal binnen dat geluid en die kleurnuance vallen. Al wat gebeurt, is zowel wat je zelf doet als wat je overkomt.

Let wel: astrologie is een, tegenover het huidige denken en reilen en zeilen, een waarlijk revolutionair inzicht. Daarom kan de huidige status-quo in het wetenschappelijk denken astrologie (nog) niet aanvaarden.

Hij/zij vertegenwoordigt een patroon en alle delen passen bij elkaar.

Jung is noch filosoof, noch auteur in de prototypische zin van het woord. Hij is een psychiater. Zoals bij de meesten van ons zijn zijn woorden niet haarscherp. De mens vertegenwoordigt niet zozeer een patroon. In werkelijkheid is een mens iets dat het meest gemakkelijk met een patroon (zoals een horoscoop) kan worden weergegeven, en een mens is eigenlijk minder dat zichtbare lichaam dat in dit ene leven geboren wordt, "groeit, bloeit, staat en vergaat". Dat patroon reikt inderdaad tot aan de sterren, dichterbij ons, zon, maan en planeten en wordt dan ook het meest duidelijk in samengebalde vorm in een horoscoop weergegeven.

Jung is wellicht wat te optimistisch wanneer hij zomaar stelt dat alle delen in mekaar passen. Welk recht heeft hij eigenlijk dit te beweren? Met zo'n stellingen begeeft hij zich op glad ijs en wordt hij ook door "echte" filosofen hard aangepakt. Want passen inderdaad in elke horoscoop, elk leven, alle delen echt in mekaar. Waarom zou er geen horoscoop, geen leven kunnen bestaan dat eigenlijk niet leefbaar is. Waarom zou er geen situatie kunnen bestaan die eigenlijk uitzichtloos is, en waarom zou de horoscoop van die situatie dat niet kunnen tonen?

BIJNA-DOOD-ERVARING

Iemand met een BDE ervaring kan problemen hebben om zich weer aan het gewone leven aan te passen. Die kan met een intens heimwee zitten naar die BDE-ervaring, en het gewone dagelijkse leven interesseert hem/haar niet meer echt. Dit kan een probleem geven voor de verzorgers, verplegenden, of artsen.

Het is wel een beetje vergelijkbaar met iemand die smoorverliefd is, en om één of andere reden aan die liefde geen gevolg kan geven.

Wij leven nu in een samenleving die alles vanuit aards perspectief bekijkt. De prioriteit is dit aardse leven, dat zo lang mogelijk moet duren en zo aangenaam mogelijk moet zijn. Allemaal zeer goed, het is een keuze die mag gerespecteerd worden. Ervaringen als BDE passen daar niet goed in, zowel wetenschappelijk als gewoon dagelijks.

Zo'n heimwee is echter normaal. Het spirituele, van dichtbij ontmoet in de BDE, kan enorm trekken. Wel kan dit "onaangenaam" zijn voor familie en vrienden, die nu ineens van de BDE'er veel minder aandacht krijgen. Gebrek aan belangstelling voor aardse zaken kan een normaal leven nagenoeg onmogelijk maken.

CINEAST THEO VAN GOGH VERMOORD IN AMSTERDAM

Theo Van Gogh, geboren 23 juli 1957, 12u05:50

vermoord 2 november 2004

1. Moord is altijd absoluut onaanvaardbaar. Dat de dader rechtmatig worde gestraft.
2. Deze moord is politiek zeer zwaar beladen. Hier kan astrologie een rol spelen, doordat zij meer zicht kan geven op de "uiteindelijke" toedracht. Het gevaar bij dergelijke moord is dat de moord door verschillende "kampen" wordt misbruikt. Daarom is een juist inzicht (astrologisch) zo belangrijk.
- 3 Duiding. Theo was op en top Leeuw: 6 planeten in Leeuw waaronder Zon zelf, heer Leeuw, maar ook Uranus, de revolutionair, Mars, de strijder, Pluto, de plutonische kracht. Mercurius staat daar ook tussen: Theo nam nooit een blad voor de mond, provoceerde zelfs "mateloos". Dat "mateloze" kende inderdaad nauwelijks grenzen: Saturnus staat niet in Leeuw, integendeel, staat driehoek Uranus en Zon, legt hen rechtstreeks wellicht geen strobreed in de weg.
Saturnus is natuurlijk niet echt "verdwenen". Integendeel. Zon, Uranus, Mercurius en Mars staan naast in Leeuw, in het 10e huis, cusp (MC) op Kreeft, heer Maan in Tweelingen, oppositie Saturnus in Boogschutter. In deze oppositie ligt wellicht de astrologische dynamiek van de moord. De "mateloze" Leeuwenergie wordt een halt toegeroepen in heer Maan oppositie Saturnus. De transits wijzen ook in die richting: Zoals reeds door Rammetje gemeld, gaat Pluto door Boogschutter, het teken van radix Saturnus.
Wellicht speelt hier ook ascendent Weegschaal een rol. Weegschaal wil het evenwicht herstellen. De transits van Venus, Jupiter en Mars door Weegschaal wijzen in die richting.
4. Het recht op vrije meningsuiting moet ten allen prijze verdedigd worden.

DEMYSTIFICATIE

Demystificatie In vroegere tijden "krioelde" het van godsdiensten en astrologieën. Nagenoeg ieder volk had zijn goden en iedere cultuur beoefende één of andere vorm van astrologie. In die tijd gaf men zijn inzichten door in verhalen en beelden. De God van de Christenen bestaat dan eigenlijk uit 3 goddelijke personen, de zgn. Drievuldigheid. De gewone mens kreeg dit zo aangeleerd, en ving slechts sporadisch een glimp op van de hele theorie daarachter. Iets gelijkaardigs met de astrologie. Astrologie sluit ergens aan bij het veelgodendom: alle planeten worden voorgesteld met de naam van een god, en verhalen waarin die goden betrokken zijn leren ook iets over de astrologische betekenis van die planeten. Onze tijd nu. Wij zijn allen zeer kritisch geworden. Wanneer wij aan wetenschap doen vertrouwen wij in feite niemand meer op zijn woord. De ander moet het eerst empirisch aantonen, pas dan

geloven we hem. Zeker staan we uiterst sceptisch tegenover al wat met die oude beelden werkt. Er is ergens in het verleden al zoveel verkeerd gelopen, dat er voor ons een vertrouwensbreuk is gegroeid tussen het beeld en en wat wij als waarheid aanvaarden. Een wijze die een waarheid uitdrukt met een beeld, is er zich bewust dat hij een beeld gebruikt, dat nooit 100% met die waarheid samenvalt. Maar steeds gebeurt hetzelfde: de massa neemt het beeld, het beeld wordt de waarheid zelf, en de echte waarheid erachter gaat verloren. Dit mechanisme werkt in onze dagen nog steeds. Er ligt een waarheid achter de astrologie en ook achter de godsdiensten die voor ons belangrijk is. Het probleem nu is dat met het verwerpen van de "oude" beelden, ook die waarheid dikwijls wordt verworpen. Het zou wellicht nuttig zijn de waarheden van hun oude beelden te ontdoen (demystificatie) en eventueel in nieuwe hedendaagse beelden te gieten. Want zonder beelden of verhalen bereikt men een belangrijk deel van de medemensen nooit.

DENKEN

Echt denken doe je niet alleen met de "rede" maar vanuit je hele persoon. En dan wordt het gebruik van astrologie of artistieke uitdrukkingsvormen geen teken van zwakheid.

Het gaat er bij "filosofen", "wijzen" niet om dat daar een prachtig staaltje denkwerk wordt neergezet, het gaat er in de eerste plaats om dat problemen die om een filosofisch antwoord vragen, er ook één krijgen. Echte filosofie is geen elitair gedoe, maar is enkel echt zinnig wanneer ze haar taak in het geheel (samenleving, individu, kosmos) inneemt. Wanneer "filosofie" uiteindelijk voor niets of niemand verlichting, of een aanzet van een antwoord biedt, dan is dat maar wat Spielerei, wat "kunst om de kunst", wat etaleren van subliem denkwerk.

We kunnen pogen woorden of begrippen te zuiveren, maar volledig zuiver worden ze toch nooit. Taal is niet logisch, woorden en zinnen die worden uitgesproken zijn nooit een poepzuivere geboorte, maar blijven altijd wat omgeven door de moederkoek.

Maar mij niet gelaten. Echte denkers en schrijvers kunnen, niettegenstaande al die mankementen, met woorden heel wat bereiken. Hoewel, zoals de samenleving nu reilt en zeilt zitten ze (we) wel in de marginaliteit.

ANTWOORD OP : DE NIEUWE ETHIEK ZOU GEEN VERVANGER MOGEN ZIJN VAN DE HUIDIGE GODSDIENST GEÏNSPIREERDE ETHIEK

De vervreemding is hier dat godsdienst gezien wordt als iets dat los van de mensen staat. En het wordt zo gezien omdat het inderdaad in de loop van de eeuwen zo geworden is. Godsdienst is echter niets meer en niets minder dan een collectieve levensvisie die voor de samenleving zo belangrijk is dat men ze door middel van verhalen en rituelen poogt voor de samenleving levend te houden en te bewaren. Vermits onze "infrastructuur" nu heel wat uitgebreider is dan in de "oertijden", hebben wij die verhalen en rituelen niet meer nodig om voldoende "spirit" en samenlevingsverband te bewaren. Inderdaad we mogen alle oude verhalen en rituelen, en alle ethiek die daaruit werd afgeleid laten varen. Natuurlijk niet ineens, omdat nooit maar een klein percentage van de mensen op volle capaciteit leeft (er zijn altijd kinderen, stok-ouderen, psychisch verstoord geraakten, mensen in crisis en die moeten op elk ogenblik door de hele gemeenschap kunnen opgevangen worden). In elke menselijke realiteit echter is er een spiritueel element. Wanneer de nieuwe ethiek niet uit dat spiritueel element vertrekt, zal het geen ethiek zijn. Dus van wat "volksmoraal" genoemd wordt, zou ik niets verwachten. Ja, het woord "goddelijk" mag vergeten worden, maar datgene waarvoor dat woord in die oude culturen stond, is in de huidige wereld nog evenzeer van kracht. En als we het toch zouden verwaarlozen, zullen de aardse gebeurtenissen wel leren dat we verkeerd zitten.

EEUWENOUDE VRAAG : BESTAAT VRIJE WIL

Vraag 1: Bestaat vrije wil?

Antwoord: Er is een mogelijkheid tot vrije wil, maar die wordt slechts zelden gerealiseerd.

Dus het juiste korte antwoord op de 1ste vraag is: vrije wil bestaat.

Consequentie: Mensen hebben het recht aan rechtspraak te doen, de schuldige aan te duiden en die te bestraffen. Betekent echter ook dat wanneer je door het gerecht schuldig wordt bevonden, je daarom nog niet existentiëel, voor God of voor jezelf, schuldig bent. Het gerecht gaat uit van het ideaal van vrijheid voor iedereen (behoudens ziekte), terwijl - zie hoger - volledige vrijheid slechts zelden gerealiseerd wordt.

Vraag 2: Waarom wordt vrije wil zelden gerealiseerd?

Antwoord: de zelfkennis bij een mens is zeer beperkt. Of beter: het inzicht in zichzelf is bij de mens zeer beperkt. Een mens kan een trauma met zich meeslepen, waar hij/zij zicht noch vat op heeft. Genoemde mens zal meestal proberen de actualisering van dit trauma te vermijden.

Vraag 3: Aangezien een mens kan proberen de actualisering van zijn trauma te vermijden, is

hij/zij dan niet vrij?

Antwoord: ja en nee.

Uitleg: Stel een mens is onherroepelijk een onvrij wezen, maar er is een trauma. Zal de onvrijheid de mens dwingen onherroepelijk het trauma terug te actualiseren, zodanig lang opnieuw door te maken tot het is opgelost? Of zal de onvrijheid de mens onherroepelijk dwingen het trauma ten eeuwigden dage te ontvluchten?

Stel de mens is uiteindelijk een vrij wezen. Zal zijn vrijheid hem niet aanzetten zijn trauma te ontvluchten, om zodoende alle nieuwe pijn, verbonden met dit trauma te vermijden? Of zal die vrijheid hem/haar integendeel aanzetten te proberen zicht op het trauma te krijgen, en gesterkt met het inzicht het trauma opnieuw in te gaan en proberen het op te lossen?.

Vraag 4: Is alle leven dan een gevolg van trauma?

Antwoord: ja en nee.

Uitleg : ja, want alle leven is karmisch. Ik gebruik hier gemakkelijker het woord trauma omdat dit woord thuis hoort in de wereld van de geneeskunde, en bij deze van de connotatie schuld is ontdaan. Het is niet juist iemand te beschuldigen omdat hij/zij ziek is geworden. In de volksmond draagt karma wel die connotatie schuld in zich, hoewel, strikt filosofisch, karma, zowel negatief als positief kan zijn.

Het karmische aspect van het leven wordt (voor mij) overtuigend bevestigd door het feit dat op het tijdstip van je geboorte (eigenlijk) je komende leven aan het firmament ten toon gespreid staat. De spanningen, maar ook de harmonieën tussen de hemellichamen van ons zonnestelsel zijn de astrologische weerspiegeling van de spanningen en harmonieën die het komende leven van de boorling zullen vormen.

Vraag 5: Staat trauma (of karma) vrijheid in de weg?

Ja en nee. Trauma(karma) belemmert de vrijheid. Het is juist een keuze geweest van de mensheid "Verklaring van de Rechten van de Mens" zoveel mogelijk karma op te lossen zodat de vrijheid bij elk individu optimaal en maximaal wordt.

FILOSOFIE VERSUS ASTROLOGIE

Filosofie is (een beetje letterlijk) liefde voor de wijsheid.

Filosofie is dus o.a. houden van juist denken, houden van klaar denken, houden van nuttig

denken, houden van denken tout court.

Filosofie is niet zozeer een streven naar dit alles, maar is dus vooral een houden van, genieten van goed, ook verlossend denkwerk. Als je je vereenzelvigd, identificeert met een filosofische houding tegenover het leven, dan hou je van klaar, aangenaam, ook zinvol denken en discussiëren.

Filosofie heeft inderdaad in de samenleving zijn nut, maar kan natuurlijk ook gevaarlijk zijn. Schadelijk denken én voor jezelf, én voor de ander is denkbaar, gebeurt. Maar dan is de filosofie wel ergens ontspoord. Want haar diepste motief blijft liefde voor al wat is.

Meestal is ze echter nuttig: als geen ander kan ze bv. machtsmisbruik aan de kaak stellen.

Filosofie kan ongeveer alles tot zijn object maken : de politiek, de wetenschappen, maar ook bv de esoterie, de astrologie. Ook wanneer de filosofie zich met deze laatste inhouden bezig houdt, blijft ze zichzelf: liefde voor de wijsheid.

GEDACHTEN ROND DE MULTICULTURELE SAMENLEVING

"...Arabieren hebben een verfijnde cultuur, en wensen..."

Ik heb het hier niet direct over gastvrijheid, hoewel er daar natuurlijk ook problemen mee zijn. Je gaat niet in het huis van de gastheer, een andere gast neerschieten, om maar iets te noemen. Ik heb het eigenlijk over respect, met zijn ontsparingen zelfoverschatting en vernedering. Daarom stel ik dat de Arabische cultuur, die verfijnd is gewoon naast de westerse cultuur staat.

Iemand die vernederd wordt - of zich vernederd voelt - kan rare sprongen maken. Je zult niet het probleem van de multiculturele samenleving oplossen, als je het item respect zomaar onder de mat veegt. En ergens tot zoiets lijken sociologen, of politieke denkers geneigd. Het Westen heeft een voorlopig haalbare samenleving voor mekaar gebokst, een samenlevingsmodel dat natuurlijk nog vele hiaten vertoont, maar dat momenteel in de wereld toch enige stabiliteit, vrede, en - zij het allemaal niet zo rechtvaardig verdeeld - welvaart brengt. Wij kunnen niet veel anders dat dit systeem te verdedigen, al was het maar omdat permanente revolutie niets dan ellende, dood en tekort zou brengen.

Maar...er zijn mensen die ook zeer goeie en scherpe inzichten hebben, en die het gevoel hebben niet aan de bak te kunnen komen, omdat het Westen ergens de macht, de kennis monopoliseert. Met die mensen zou (in theorie) moeten contact gelegd worden, en zou er (in theorie binnenskamers) een open dialoog mogen zijn. Ik vermeld hier "binnenskamers" omdat

overal ter wereld een heel grote massa niet bereid, of niet bekwaam is tot , of niet geïnteresseerd is in zo'n voornoemd gesprek.

Uiteindelijk was het altijd zo en zal het altijd zo zijn dat de mensen hun eigen problemen moeten oplossen. We mogen ervan uitgaan dat er voldoende intelligentie op de wereld is, maar je mag ze niet afsluiten, in ghetto's of zich in zichzelf opsluitende "godsdiensden" laten opbergen. En als dat toch zou gebeuren, zoek je beter middelen die openingen kunnen maken. De kern is: wat je rond jezelf ook ziet, in de mens te blijven geloven, in volle respect.

GRAADBEELDEN

De graadbeelden kun je gebruiken voor alles, maar natuurlijk, hoe minder ze ertoe geëigend zijn, des te minder scherp. Willem en Helene Koppejan gebruiken die in eerste instantie voor de duiding van de ascendent. Maar aangezien de ascendent maar 4 tijdsminuten in dezelfde graad staat, is hier dikwijls heel wat horoscoopcorrectie voor nodig. Daarna komen je Zon, je Maan, de sterk geplaatste planeten, en verder alle bezette punten in je horoscoop. Ook voor transits kun je dit gebruiken, maar dat zal wellicht niet veel meer geven. Elk van de 360° van de zodiac is dus verbonden met beelden. De Amerikaan Marc Edmond Jones heeft zo bij iedere graad beelden kunnen optekenen door tussenkomst van een medium. Dane Rudhyar heeft uit de opeenvolging van die beelden een diepere betekenis gedistilleerd. De Franse (astrologe? helderziende?) Janduz is totaal onafhankelijk van Jones ook tot zo'n beeldenreeks gekomen (bij iedere graad een beeld dus, met tekening erbij). Zij heeft zich hierbij ook gebaseerd op de traditie, want het gebruik van beelden bij graden is een oud gebruik. De Nederlanders Willem en Helene Koppejan hebben de graadbeeldenreeks van Jones en Janduz naast mekaar geplaatst, zijn daar op parallellen gestoten, en komen zodoende tot een nog essentiëler duiding. Per graad beginnen ze bij het beeld van Janduz, bespreken dit , corrigeren de duiding door Janduz als ze dit nodig vinden, en verdiepen de betekenis aan de hand van het beeld van Jones, met de commentaar van Rudhyar die zij eventueel ook aanpassen. Zo komen zij soms dikwijls tot een zeer hoog niveau van westerse spiritualiteit, iets dat mag vergeleken worden met de I Tjing in de Chinese cultuur, of de Bhagavad(?) Gita (literair werk dan) uit India. Het gebruik van graadbeelden bij de duiding van je horoscoop kan je tot een inzicht brengen op meer beslissend niveau. Hemel en aarde worden hier daadwerkelijk verbonden, zoals ook de beelden in nachtelijke dromen soms in contact brengen met veel hogere dimensies. Maar de drie delen van Koppejan zijn natuurlijk kanjers. Er was engelengeduld nodig om ze samen te stellen. Ze gebruiken en toepassen is ook een proces van jaren. Wellicht daarom krijgen die werken in onze haastige, nerveuze tijd niet de plaats die hen eigenlijk toekomt.

Jozef Rulof

Volgens het huidige politieke denken bevatten de teksten van Rulof racistische elementen. Rulof zelf was geen politicus, toetste wat hij doorkreeg niet aan de politieke wereld, en dacht zeker niet aan de mogelijke politieke consequenties of misbruiken. Was ter goeder trouw, en mensen die steun aan zijn geschriften hebben, moeten zich geen zorgen maken. Spiritueel komt hij over als zuiver. Voor concrete politieke standpunten ga je toch best niet bij hem te rade, want politiek is zijn domein niet. Niemand kan in alles een meester zijn.

Racistische elementen vind je trouwens bij vele "wijzen" van zijn tijd: de antroposoof Rudolf Steiner, de in academische middens algemeen gewaardeerde filosoof Heidegger, de astrologe Mellie Uyldert om er maar enkelen te noemen.

Jozef Rulof (2)

Ik geloof dat Rulof een zuiver mens was maar zo zijn er nog velen. En velen onder hen trachten op één of andere manier hun medemensen te helpen. Rulof, een man met een zeer sensitief gestel, deed het door de boodschap die hij doorkreeg op een volgens hem aantrekkelijke manier te verwoorden en te publiceren. Daarbij trachtte hij, met behulp van zijn gids, de vragen van de mensen te beantwoorden.

Er blijken inderdaad nog steeds mensen te zijn die iets aan zijn werk, ook aan zijn stijl hebben. Ik zie niet in waarom die mensen die boeken niet zouden mogen krijgen, liefst dan zonder te veel propaganda etc.

In zijn tijd zal hij wel voor veel mensen een steun geweest zijn. In deze tijd wordt hij wat controversieel. Ik denk toch dat de mensen nu, indien nodig, beter bij anderen te rade gaan. Rulof was een zuiver mens maar het zou me verwonderen dat hijzelf de ambitie had overal, ook in deze tijd ver na hem, het laatste woord te hebben.

KAFKA IN KOSMISCH PERSPECTIEF

Franz Kafka, de in het Duits schrijvende Jood uit Praag, wordt algemeen als één van de heel grote schrijvers van de laatste eeuwen erkend. Wanneer je in het leven en in de mensen gelooft, dan ben je geneigd naar "exemplaren" te zoeken die voor je ergens uitmunten in mens zijn. En "zo iemand" zou Kafka kunnen zijn .

Van Kafka nu is bekend dat hij aan een vriend (Max Brod) of een vriendin (Dora Diamant) gevraagd zou hebben al zijn niet gepubliceerd werk te vernietigen. Dat was het overgrote deel van zijn werk met daarbij de later beroemd geworden romans, Het Proces en Het Slot. Wanneer men nu terugkijkt en men ziet het wereldsucces van die romans, dan blijft men met vragen achter. Waarom wilde Kafka dat dit vernietigd werd, of zitten degenen die zijn wil niet hebben opgevolgd, en het dus toch gepubliceerd hebben, nu juist of fout.

Kosmisch zitten ze ergens fout, maar daar niemand zonder zonde is, kan men hun daad wel vergoelijken, en in hun zonde meestappen. Het werk van Kafka is nu eenmaal een te groot genot om het zomaar te laten verdwijnen.

Kafka was een uitzonderlijk intelligent mens. Hij zag ergens redding, er was een doel, maar de weg naar dat doel liep verloren. Aanvankelijk begon hij met titanenmoed de redding uit te schrijven, maar meestal, eigenlijk altijd raakte hij verstrikt. Al zette hij altijd op de juiste weg, steeds weer werd het een doodlopende weg, en de oplossing die hij in zijn uiterste intelligentie zag, bereikte hij niet. En daarom wellicht wilde hij, al wat nog kon, laten verdwijnen.

Kafka was een "exemplarische" mens, en in meer dan één opzicht. Je kunt hem zien als een goed voorbeeld, dat navolging verdient. Maar dan kijkt men naar een ander mens die de weg zou tonen. In de werkelijkheid is ieder mens grondig anders, dus heeft een mens "aan het de weg tonen" niet zoveel. Kafka zelf zou de eerste zijn om dat te beamen.

Kafka is echter ook exemplarisch in die zin dat hij de kosmische aard van de mens in zeldzame duidelijkheid toont. Kafka was geboren, zoals iedereen, onder een bepaald gesternte. In zijn geboortehoroscoop staat Venus pal op Mercurius, en die twee samen scherp ingaand vierkant Uranus. Dit is een constellatie waarbij vanzelf de gedachte opkomt: het is verschrikkelijk te vallen in de handen van de levende God. Kafka zat daarmee definitief verstrikt in een kosmisch probleem, en het heeft inderdaad zijn leven grondig getekend. Wij, in onze huidige cultuur stellen een mens graag voor als een bewust wezen dat zijn meeste keuzes zelf maakt. Maar zo is het niet. De kosmische "aantrekking" kan sterker zijn dan jezelf. Zoals ook de aardse liefde, in casu de liefde voor een vrouw, heel je uitgebouwde structuur overhoop kan halen. Bij Kafka dus was de kosmische inbreng sterker dan al de rest. Zijn schrijven ging vóór alles: het deed hem zich afzetten tegen het huwelijk, tegen de plannen met hem van zijn vader, tegen het kantoorwerk. Onze sterke aandrang "van boven af", herleiden wij in onze cultuur meestal tot een roep van wat wij dan God noemen. Maar wanneer je het wat nauwkeuriger bekijkt, kom je niet uit op een God, maar op een dwingende

planetenconstellatie. Ja, planeten dwingen niet zou men ooit gezegd hebben, in theorie zou je altijd onder hun zachte dwang uitkunnen, maar toch leert de ervaring, o.a. in het leven van Kafka, dat die kosmische constellaties vroeg of laat hun gram halen. Zo machtig is een mens niet, dat hij/zij het zomaar naast zich kan leggen. We zijn er nu eenmaal in alle vezels mee verbonden. Het lichaam waarmee we ons eventueel te weer zouden stellen, is tot in de kleinste details door de kosmos bepaald.

NAAR DE ESSENTIE

Het lijkt er soms op dat wij mensen niet durven.

En anderen zullen dan weer zeggen dat wij te veel durven. Dat wij roekeloos zijn. Wij hebben het toch maar aangedurfd de kosmische harmonie te doorbreken. Zij het dan meer uit onverstand dan door moed en durf. Dit laatste is onder meer beschreven in de bekende scheppingsverhalen. Er was in de kosmos harmonie. Wat de mens moest doen was zich aan die harmonie aanpassen. Zonder hierbij vragen te stellen.

Het is dus anders gelopen. Het verhaaltje zegt dat mens toch van de boom van kennis van goed en kwaad at. De mens had hierbij het hele systeem door, en de harmonie was verbroken. Het lag eigenlijk voor de hand dat wij mensen de keten van lijden zouden trachten te doorbreken. Van zodra wij enigzins bewust waren geworden. Het was daarmee natuurlijk niet gedaan. De toen ontstane discongruentie gaat nog steeds door. De vragen die toen door de feiten werden opgeworpen, zijn nog steeds niet beantwoord. Wanneer wij mensen durven doordenken, dan zitten wij in de kortste keren met de handen in het haar. Piekerend, tobkend, uitzichtloos.

Toch blijven we intussen al een tijdje bezig. Toch al enkele millennia. Die scheppingsverhalen zijn inderdaad misschien toch al 5 millennia oud. Onze "voorouders" waren blijkbaar toen al in staat het probleem te zien waarvoor wij, mensen, staan. En ze schetsten de situatie niet zomaar vrijblijvend. Dikwijls vormen die scheppingsverhalen het eerste hoofdstuk, waarachter een hele religie gestalte krijgt. Een religie die een antwoord, een remedie wil zijn voor het onmiskenbare probleem.

We laten nu de mensengeschiedenis voor wat ze geweest is, en komen ineens naar het nu. De religies, de gepoogde antwoorden, lijken weer aan het verdwijnen, zonder dat het probleem is opgelost. Het moet ons dan ook niet verwonderen dat de huidige mens zeer driest wordt. Langs concentratiekampen en goelags naar 11 septembers en zelfmoordaanslagen, welke laatste in de totale geschiedenis maar details zouden zijn.

De harmonie is doorbroken. Wij hebben geprobeerd pleisters op de wonde te leggen. Die lijken ons nu toch niet te bevredigen en sedertdien is het hek van de dam. (wordt vervolgd)

NEDERLAND EN E MOORD OP THEO VAN GOGH

1. In de horoscoop van Nederland herken je Nederland onmiddellijk. Als je Cheiron als planeet ziet, heb je 6 planeten in Vissen: je kunt er Nederland in zien die als vaste materie (6 planeten) uit de zee opstijgt. "Luctor et emergo: ik worstel en drijf boven" de "lijfspreuk" van Nederland.

Verder staat ascendent in Kreeft, Maan in Kreeft (eigen teken) en in 1ste huis.

Nederland is niet alleen een land in de zee (de belangrijkste astrologische symbolen in watertekens) maar inderdaad ook een kreeftenland.

2 Nederland heeft dus 6 planeten in Vissen. Theo van Gogh had er 6 in Leeuw. Dus globaal inconjunct. Misschien aardde Theo astrologisch, dus op behoorlijk diep niveau, niet zo goed in Nederland, was hij ook daarom zo "vrijpostig", en werd er uiteindelijk vermoord. Is maar een inspiratie, die openstaat voor elke weerlegging.

3. Nederland gaat wellicht (tot einde 2006) door een crisis. Crisis is vooral een in-vraagstelling.

Kan uitlopen op zowel een positieve als negatieve situatie. Maar toch, Nederland moet er doorheen. België en andere landen misschien ook, maar daar heb ik nu geen gegevens over. Het gaat dus inderdaad om de transits van Pluto. Op het moment van de moord stond transit Pluto conjunct radix Uranus. Het kan inderdaad wijzen op een begin van revolutie. Transit Pluto stond 20°34 Boogschutter. En vanaf nu volgt zeer snel het ene transit Pluto aspect na het andere. Nederland heeft de meeste planeten in Vissen, Pluto gaat momenteel door Boogschutter, dus vierkant met de meeste planeten van Nederland.

In volgorde: 1. transit Pluto conjunct Uranus (reeds gebeurd dus) 20° Boogschutter

2. transit Pluto vierkant Cheiron 21° Vissen

3. transit Pluto vierkant Pluto 24° Vissen

4. transit Pluto vierkant Zon 25° Vissen

5. transit Pluto opposiet Mars 25° Tweeling

6. transit Pluto vierkant Venus 26° Vissen

7. transit Pluto conjunct Neptunus 26° Boogschutter

En van dan af gaat transit Pluto naar de conjunctie met Jupiter toe (9° Steenbok) en mogen we verwachten dat alles hersteld, in evenwicht en goed is.

4. Ik geef hier alleen de meest in het oog springende lijn. Ook de andere planeten transiteren en daar zullen in die "problematische" periode wel heilbrengers tussen zitten. Misschien doen die wel de dreiging teniet.

REACTIE VAN PARSAM OP VOLGENDE UITSPRAAK OP EEN FORUM

"Pas wanneer het menselijke intellect zich onafhankelijk van levensbeschouwelijke tradities ontwikkelt, is er verbetering en komt er een meer wetenschappelijke methode om naar oplossingen voor menselijke problemen te zoeken". Daar heb je inderdaad een zeer sterk punt. Er ontstaat echter een klein probleem. Laat de concrete toepassing van astrologie voor wat ze is. Ikzelf heb veel mogelijke benaderingen van de werkelijkheid uitgeprobeerd, en ben uiteindelijk toch bij de astrologie beland. Neem van mij aan: de invloed van de kosmos op het reilen en zeilen op deze aardkorst is een feit. Blijkbaar is het kosmisch ergens toegestaan dat de mens zijn eigen weg gaat. Maar intuïtief weet ik toch dat dat eigen weg gaan van de mens niet oneindig is. Wij mogen blijkbaar een beetje uit het kosmische evenwicht breken. Onvermijdelijk brengt dit wel een zekere onrust in ons. Een moeilijker vinden van vrede en evenwicht. Maar het wetenschappelijke denken vindt daar aanvankelijk wel enkele nuttige tips voor. Toch heeft ook dat zijn grenzen die wij als mens best respecteren. Het is toch ook in deze tijden van snelle vooruitgang (snel losbreken uit het kosmisch evenwicht) in een zeer begrijpelijke poging ons eventuele lijden wat te verzachten, dat felle ontsporingen als het Derde Rijk, de Goelag, de atoombom, Pol Pot, Al Qaeda met zijn, vroeger ondenkbaar, drieste aanvallen is ontstaan. Dat in deze tijden van nooit eerder gezien comfort, zoveel zelfmoorden zijn, stemt toch ook tot nadenken Het is goed dat wij ons verstand gebruiken om hier en daar tussen te komen, maar ook in dat domein van onze werkelijkheid is extremisme nefast.

REACTIE OP EEN SPIRITISCH CONTACT OP EEN ABDIJHOEVE(OMGEVING LIER)

Feliciteerd met jullie zeer prachtige actie. Het is allemaal zo realistisch dat we nu inderdaad een basis hebben om verder te bouwen. De problemen voor de huidige bewoners, voor Beatrijs van Nazareth lijken niet opgelost. Het zou zelfs wat ongeloofwaardig geklonken hebben, wanneer jullie in één contact met misschien reeds lang overledenen, tot "onderhandelingen" zouden komen en onmiddellijk een "bestand" uit de wacht zouden kunnen slepen. Zoals het nu gebeurd is, kan ik er wel inkomen. Het lijkt erop dat een totaal andere entiteit, die niets met die klopgeluiden te maken heeft, van de gelegenheid gebruik heeft gemaakt om zijn gram te halen. De "lagere entiteit" echter zou dan wel bij het ongemak betrokken kunnen zijn. Maar die "geweldige woede" zou daar al eeuwen kunnen zitten, en wordt zomaar niet opgelost omdat een viertal onderzoekers, die met het oorspronkelijk conflict niets te maken hebben, daar wat onderzoek komen doen, en binnen dat onderzoek

contact met hem zoeken. Zo'n beschuldiging van omgang met Satan zal in de middeleeuwen wel courant geweest zijn. Komt trouwens nu nog licht gewijzigd voor in teksten van de Bin Ladens e.a. En ook naar die laatste kunnen we maar met verstomming kijken. Dat zoiets nu nog mogelijk is. Het is heel verstandig van jullie je voorlopig terug te trekken tegenover de kern van het probleem : die voor rede ontoegankelijke woede die daar misschien al eeuwen huist. Het zal wel voldoende zijn zoals jullie gedaan hebben: de omgeving wat zuiveren en beschermen. We moeten er zeker niet te bezorgd om zijn: er zijn in de geschiedenis zoveel gruwelijkheden en onrechtvaardigheden gebeurd, dat misschien ieder bouwsel met een beetje verleden, ervan nog één en ander in zich draagt. Als het kan zou ik graag nog wat meer vernemen over de concrete contacten met die entiteiten. (Hoe kwamen die zinnen door, en hoe waren ze precies?) Het is realiteit geweest, en op zoiets kunnen we verder bouwen. Nogmaals mijn gelukwensen.

RELATIEF VEEL ZELFMOORDEN EN DEPRESSIES IN BELGIË ?

Ik zou me zeker niet graag moeten fixeren op getallen uit statistieken. Is het onderzoek overal op dezelfde, al of niet grondige manier, gebeurd? En statistieken zeggen de facto zo weinig over onderliggende bewegingen en oorzaken. Het is altijd zielig als een minister als streefdoel stelt het percentage bv. zelfmoorden met enkele procenten te doen dalen? Waar zijn dan de mensen, de problemen? Het lijkt wel een nieuw computerspelletje. Zoveel miserie bij een in de geschiedenis zelden geziene welstand en dat geldt dan voor hele delen van de wereld. Vanwaar komt dat? Stress kan maar een klein deel van de verklaring zijn. Er is ook goeie stress, er is zelfs noodzakelijke stress. Want alles heeft twee kanten. Geeft men iedereen een bestaansminimum, dan neemt men de stress weg die ontstaat uit bestaansonzekerheid, maar anderzijds neemt men één van de meest voor de hand liggende motieven weg om er zelf iets aan te doen. Misschien is er dan te veel bestaanszekerheid, en vindt de onrust die er sowieso bij de persoon was, geen redelijke uitweg meer. Nooit zullen we alle risico's kunnen wegnemen. Dat zou trouwens zeker geen oplossing brengen. Wellicht hebben mensen in min of meer welvarende landen het minst reden om bv. zelfmoord te plegen, en toch doen ze het relatief meer dan elders. Uit verveling? Door een zekere vorm van "gezond verstand" die doorheen een luxe-leven(?) niet is kunnen ontstaan? "Common sense" ontwikkelen is belangrijk voor een mensenleven, voor een samenleving. Opvoeding, studie zijn hierin belangrijk. Maar de "beste leerschool" blijft de ervaring. Het is belangrijk dat mensen ervaring kunnen opdoen, en dat niet alles voor hen vooraf is bedisseld. Het is belangrijk dat de verantwoordelijkheid bij ieder apart wordt erkend.

TOEKOMST

De nabije toekomst zou inderdaad niet "rooskleurig" zijn. We moeten doorheen een ernstige crisis. De "afwijking" waarin de mens momenteel leeft is te groot. Dat wordt wel algemeen gevoeld. En door dit gevoel wordt men onrustig, achterdochtig. Die onrust, achterdocht versnellen soms het proces. Op hoger politiek niveau zou dit nu gebeuren. Afghanistan was geen echt gevaar. Irak was geen echt gevaar. En toch moest men - uit gewetensnood? uit achterdocht? uit onrust? daar maar gewelddadig ingrijpen. Het resultaat is dat er nu inderdaad reden voor onrust is, langs weerskanten van de "scheidingslijn". De "tegenspelers van weerszijden" zien hun achterdocht door de feiten bevestigd. Men geraakt overal zozeer in het aardse kluwen verstrikt, - geld en geweld - dat de stem van de kosmos, de eenheid van de kosmos, hier nauwelijks nog doorklinkt. Wie wel nog contact met "de waarheid" houdt wordt een "roepende in de woestijn", fel overdonderd door wapengekletter en zelfmoordaanslagen. En toch is er maar één weg die uitweg biedt. De kosmische weg, of hoe godsdiensten of andere spirituele bewegingen dat ook mogen noemen. En desnoods na omwegen zal die de onze zijn, of anders zullen we niet meer zijn.

VRIJHEID IS EEN WAARDEVOLLE PARADOX

Men noemt hier vrijheid paradoxaal. De centrale brij is wel zeer heet, het is eigenlijk niet onverwacht dat haast iedereen daar aanvankelijk wat omheen loopt. Toen ik al enkele jaren in mijn "onmogelijk" leven zat, gaf ik mijn ouders - dat was toen in onze middens een algemene trend - daar de schuld van. Tot ik met de astrologie in contact kwam, en tot mijn verrassing ontdekte dat wat ik mijn ouders verweet eigenlijk reeds in die geboortehoroscoop stond. Ik moet er geen tekeningetje bij maken: mijn geboortehoroscoop gaat onvermijdelijk aan elke daad van mijn ouders in nestverzorging en opvoeding vooraf. Dus toen moest ik mijn geboortehoroscoop (radix) de schuld van alles geven. Maar blijkbaar, volgens bepaalde "diepere" inzichten heb ik (mijn eeuwige wezen) die geboortehoroscoop zelf gemaakt. Populair stelt men het zo voor : in de periode vóór de geboorte stelt degene die op het punt staat te incarneren, al of niet in samenspraak met hogere wezens, een levensplan op, waarmee hij/zij in het komende leven karma hoopt te verwerken (of zoiets). Aan de basis van het gedrag van mijn ouders - ik zou die trouwens speciaal in het kader van mijn karma hebben gekozen - aan de basis van mijn radix, lig ik dus zelf. Eén van de grootste dramatische werken uit de wereldliteratuur, "Oedipoes etc" van Sophocles, gaat precies daarover. Hoe vrij zijn wij, aardse verstorelingen (uit de hemel dan), en in welke mate mag men uiteindelijk ons onze daden aanrekenen? Oedipoes vermoordde uiteindelijk zijn vader en copuleerde met zijn moeder, allemaal zagezegd omdat een orakel het had voorspeld. Toen Oedipoes zag wat hij

allemaal had aangericht, stak hij zich de ogen uit. Het geheugen van ieder vertoont gaten. Trouwens het geheugen onthoudt maar de gebeurtenissen zoals we die op het moment van de feiten zagen. Misschien zagen we het toen al verkeerd. Maar toch, wij herinneren ons een zekere levensloop, langswaar wij tot de dag van vandaag zijn gekomen. En nu wordt de vraag weer : in hoever heeft ons "ik" daartoe in vrijheid beslist, en in hoever is die levensloop het gevolg van allerhande krachten, buiten onze vrijheid om? Zelfs in laatste instantie in hoever zijn ze het gevolg van onze geboortehoroscoop, toen ons huidige "ik" nog helemaal niets in de pap te brokken had? Meer vragen dan antwoorden. Maar op een site als deze is het juist de bedoeling wat te reflecteren. Wie alleen maar wil handelen, gaat beter de straat op.

VRIJE MENINGSUITING EN RACISME

In ons bestel huldigen wij ook een recht : vrijheid van meningsuiting. Op de limiet zou ieder mogen zeggen wat hij wil. Is misschien ook een middel om te verhinderen dat mensen al te vlug tot fysiek geweld overgaan. Tegenwoordig gaat men soms nogal rap tot fysiek geweld over (hooliganisme, verkeersagressie, en voorlopige iets verder van ons: zelfmoordaanslagen). Schort er misschien iets aan die " vrije meningsuiting". Dit terzijde. Nu zou je alles mogen zeggen wat je wil, op voorwaarde o.a. dat het niet racistisch is. Goed, maar toch moeten we daarmee opletten. Vrije meningsuiting is een zeer belangrijk element om een democratie gezond, en ook leefbaar te houden. Goed dat men voor racisme een uitzondering maakt, maar het recht op vrije meningsuiting is evenzeer zeer belangrijk. Desnoods moet men heel precies omschrijven wat allemaal onder racisme valt, of anders wordt er toch in een verkeerde richting misbruik van gemaakt. En dat zou toch wel bij een kritisch, sceptisch aanpakken van een Rulof zo zijn. Hij bedoelde het in zijn tijd uiteindelijk zeer goed.. Ik denk dat iedereen die hem een beetje gelezen heeft het daarmee eens is. Als je te streng wordt, verdwijnt gewoon het recht op vrije meningsuiting. Bv. je moet al volledig op de hoogte zijn van al wat nog mag gezegd worden, en de doorsnee mens is dat niet. Dus het wordt weer aangeraden : te ZWIJGEN. Een heel deel van de samenleving sluit je al van de echte vrije meningsuiting uit. Ook schrijvers of dichters moeten al twee, of nog meer keer nadenken voor ze iets publiceren. Nee, als men iemand als Rulof echt zou aanpakken, is dat een teken aan de wand. Dan moet je zelfs al opletten als je een gewoon verhaaltje vertelt. Ik heb het hier over de mens Rulof zelf. Hij was een denker en schrijver van zijn tijd. Wie hem nu groter maakt dan hij werkelijk was, bewijst Jozef Rulof geen dienst. Wanneer je de foute plekken in zijn werk aantoont, komt dat Rulof en zijn lezers wel ten goede.

VRIJE WIL/ EIGEN KEUZE

Een zin als " je krijgt wat je verdient": daar gaan de mensen meestal veel te ver in. Het wordt al vlug oordelen, en zelfs veroordelen. Reeds in de tijd van de Bijbel vond men het al nodig daarop te reageren: "Oordeel niet, en ge zult niet geoordeeld worden".

Je wordt plots (onverwacht) ziek en er zijn er al die je bekijken van: wat zou die misdaan hebben. Het is maar een kleine stap van "lessen die je nog moet leren" tot " je hebt verzuimd je lessen te leren, en nu zit je ermee". Astrologie zuivert zich best van alle dergelijke uitspraken uit.

Anderzijds is het wel zo dat je het firmament als een spiegel kunt zien van wat hier gebeurt. Inderdaad, betekenissen die hier niet direct duidelijk zijn, kunnen wel duidelijk worden wanneer men de gebeurtenissen hier naar bewegingen aan de hemel vertaalt. Maar ook daarbij is grote voorzichtigheid gewenst. Het is goed, dat als tegengewicht, de moderne medische wetenschap is ontstaan, die de oorzaken veel minder rap in schuld of onschuld zoekt.

Zolang we onszelf van iets beschuldigen, of anderen ons van iets beschuldigen, zijn we niet lief voor onszelf, en zijn we in feite niet goed bezig. Het is maar in liefde (voor jezelf en de ander) dat je de ultieme waarheid, eventueel met behulp van de astrologie, van iets kunt zien.